***Функция защиты в уголовном судопроизводстве***

***Диплом***

***2009***

***Содержание***

Введение

Глава I. Адвокат в уголовном судопроизводстве

§ 1. Правовой статус адвоката в уголовном судопроизводстве

§ 2. Понятие функции защиты

Глава 2. Защитник - участник уголовного процесса

§ 1. Полномочия защитника в собирании доказательств

§ 2. Участие защитника в суде

Заключение

Список использованной литературы

***Введение***

"Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и зашита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства" - провозглашает Конституция Российской Федерации (ст.2). Эта обязанность государства распространяется на всех лиц, вовлечённых в уголовный процесс в качестве различных участников, в том числе и на лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершение преступления, как на наиболее остро нуждающееся в защите от подозрения, обвинения и возможных неправомерных действий работников органов дознания и следствия.

Наряду собвинениемв уголовно-процессуальной науке защита - одно из наиболее значимых процессуальных понятий. Право на защиту рассматривается как основа всех процессуальных прав, предоставленных лицудля отстаивания своих интересов. Защитой является и деятельность защитника, как субъекта уголовного процесса. Участие адвоката в качестве защитника по уголовным делам на предварительном следствии и в судах предполагает использование для отстаивания прав и законных интересов граждан всего арсенала, предоставленных законом средств и способов защиты.

В России в 2002г., на момент принятия Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" работало 47288 адвокатов, объединенных в 145 коллегий адвокатов.

Основным законом регламентирующим участие защитника в уголовном судопроизводстве является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ). В частности, он предусматривает и устанавливает моменты допуска адвоката к участию в деле, круг лиц, которые могут выступать в качестве защитников, обязанности и права защитника, случаи обязательного участия защитника, возможность отказа от услуг защитника. Однако действующее уголовно-процессуальное законодательство освещает не все аспекты, имеющие прямое отношение к защите. И поэтому, достижение защитником своих целей в полной мере возможно, прежде всего, благодаря дальнейшему совершенствованию законодательства, расширению процессуальных прав защитника.

Вопросам деятельности адвоката в уголовном процессе, повышения её эффективности посвящены работы М.О. Баева, О.Я. Баева, А.Д. Бойкова, С. Зинатуллина, Т.З. Калачева, Е.С. Калачевой, С.А. Карякина, Е.А. Козлова.

Поднятые назваными учёными проблемы имеют огромное теоретическое и практическое значение. Анализируя процессуальные аспекты деятельности адвоката, учёные недостаточное внимание уделили спорным моментам в нашем законодательстве, регулирующим деятельность адвоката.

Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы и дают основания для вывода об её социальной значимости и процессуальной важности.

***Целью дипломной работы*** является: исследование деятельности защитника на протяжении всего уголовного процесса, начиная со стадии возбуждения уголовного дела и заканчивая стадией возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Для достижения указанных в работе целей предпринята попытка решить следующие ***задачи:***

проанализировать теоретические и практические аспекты участия адвоката;

исследовать сущность и значение процессуальной функции адвоката;

изучить проблемы деятельности адвоката на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса;

подготовить научно-обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения.

защита уголовное судопроизводство адвокат

# ***Глава I. Адвокат в уголовном судопроизводстве***

# ***§ 1. Правовой статус адвоката в уголовном судопроизводстве***

Первостепенную роль в обеспечении защиты обвиняемого и обеспечении состязательности уголовного процесса играет защитник. В российском уголовном процессе, как правило, в роли защитников выступают адвокаты.

Основные положения о роли адвокатов по предупреждению преступлений были приняты восьмым Конгрессом ООН в августе 1990г. в Нью-Йорке. Согласно данных положений:

. Любой человек вправе обратиться за помощью адвоката по своему выбору для подтверждения своих прав и защиты на всех стадиях уголовной процедуры.

. Правительства должны гарантировать эффективную процедуру и работающий механизм для реального и равного доступа к адвокатам всех лиц, проживающих на его территории и подчиненных его юрисдикции без разделения расы, цвета кожи, этнического происхождения, пола, языка, религии, политических и иных взглядов, национального или социального происхождения, экономического или иного статуса.

. Правительства должны обеспечить необходимое финансирование и другие ресурсы для юридической помощи бедным и другим несостоятельным людям. Профессиональные ассоциации адвокатов должны сотрудничать в организации и создании условий предоставления такой помощи.

. Является ответственностью Правительств и профессиональных ассоциаций адвокатов разработать программу, имеющую целью информировать общественность о ее правах и обязанностях по закону значения роли адвокатов в защите основных свобод.

Для этих целей специальное внимание должно уделяться бедным и другим несостоятельным лицам, так как они сами не в состоянии отстаивать свои права и нуждаются в помощи адвоката.

. Обязанностью Правительств является обеспечение возможности каждому быть информированным компетентными властями о его праве получить помощь адвоката по его выбору при его аресте, задержании или помещении в тюрьму или обвинении в уголовном преступлении.

. Любое вышеуказанное лицо, которое не имеет адвоката, в случаях если интересы правосудия требуют этого, должно быть обеспечено помощью адвоката, имеющего соответствующую компетенцию и опыт ведения подобных дел, чтобы обеспечить ему эффективную юридическую помощь без оплаты с его стороны, если у него нет необходимых средств.

. Правительства должны обеспечить, чтобы человек, подвергнутый задержанию, аресту или помещению в тюрьму с предъявлением или без предъявления обвинения в совершении уголовного преступления, получил быстрый допуск к адвокату, в любом случае не позднее, чем через 48 часов с момента задержания или ареста.

. Задержанному, арестованному или помещенному в тюрьму лицу должны быть обеспечены необходимые условия, время и средства для встречи или коммуникаций и консультаций с адвокатом без задержки, препятствий и цензуры, с полной их конфиденциальностью. Такие консультации могут быть в поле зрения, но за пределами слышимости уполномоченных должностных лиц.

Понятие защитника, регламентация его участия в уголовном деле, в том числе его права и обязанности даются в статьях 49-53 УПК РФ. В частности, согласно ст.49 УПК РФ, защитник - это лицо, осуществляющее в установленном порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

В качестве защитников допускаются адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Защитник участвует в уголовном деле: с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица; с момента фактического задержания лица в случаях предусмотренных статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, подозреваемого в совершении преступления, применения к нему в соответствии со статьей 100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу; с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы; с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления.

Адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

В случае если защитник участвует в производстве по уголовному делу, в материалах которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и не имеет соответствующего допуска к указанным сведениям, он обязан дать подписку об их неразглашении.

Одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого.

Закон предусматривает участие защитника со стадии предварительного расследования: как при проведении дознания, так и при производстве предварительного следствия. Защитник может участвовать на стороне обвиняемого и в интересах подозреваемого. Действующим УПК РФ значительно расширен перечень случаев возможности допуска защитника к участию в уголовном деле.

Необходимо иметь в виду, что от воли подозреваемого зависит не только выбор защитника (а, следовательно, и его участие), но и реализация избранных им средств защиты. В связи с этим важнейшее значение для выбора средств защиты и корректировки позиции по делу имеет предоставление защитнику возможности в любое время иметь с подозреваемым свидания наедине без ограничения их количества и продолжительности.

Закон предоставляет защитнику широкие возможности для реализации его прав и обязанностей на предварительном следствии и дознании. Он имеет право участвовать в закрытом заседании суда при проверке законности и обоснованности решений органов предварительного расследования об аресте или продлении срока содержания под стражей.

При участии защитника на дознании или предварительном следствии допросы подозреваемого проводятся в присутствии защитника. Последний присутствует при разъяснении подозреваемому тех обстоятельств, по которым он подозревается.

Закон не ограничивает числа подозреваемых, которых может защищать на дознании, предварительном следствии или в суде один защитник. Он лишь оговаривает, что одно лицо не может защищать двух подозреваемых, у которых имеются противоречивые интересы. Приведенные положения не означают наличия беспредельной возможности защищать по одному делу любое число подозреваемых. Заключая соглашение с клиентом, адвокат (заведующий юридической консультацией) должен оценивать объем и сложность дела, учитывать возможность возникновения противоречий у обвиняемых в будущем и т.п.

Порядок приглашения, назначения и замены защитника, оплату его труда регламентирует статья 50 УПК РФ. Согласно данной статьи:

Защитник приглашается подозреваемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого. Подозреваемый вправе пригласить несколько защитников.

По просьбе подозреваемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором или судом.

В случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь, прокурор или суд вправе предложить подозреваемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника., за исключением случаев, предусмотренных п.2 - 7 ч.1 ст.51 УПК РФ.

Если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого под стражу явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель, следователь или прокурор принимает меры по назначению защитника. При отказе подозреваемого от назначенного защитника следственные действия, с участием подозреваемого могут быть произведены без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных в ст.51 УПК РФ.

В случае если адвокат участвует в производстве предварительного расследования по назначению дознавателя, следователя, прокурора или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

Действующий закон предусматривает различные формальные основания к допуску защитника в уголовное судопроизводство: по приглашению подозреваемого, его законного представителя, других лиц, а также по назначению следователя или суда. Сообразно этому различаются защитники по приглашению (договору) и защитники по назначению.

Выбор защитника подозреваемыми либо по их просьбе или с их согласия другими лицами - это важная гарантия обеспечения указанным участникам уголовного процесса права на защиту.

Однако выбор защитника - это не только юридически значимый акт. В нем присутствует и этическое начало, выражающееся прежде всего в наличии взаимного доверия у сторон, заключающих договор на ведение дела. Это доверие - обстоятельство, в значительной степени обусловливающее нормальное развитие отношений защитника и подзащитного в ходе уголовного судопроизводства. Вот почему закон отдает предпочтение участию защитника, избранного подозреваемым. Одновременно закон, оберегая доверие между подозреваемым и защитником, запрещает допрашивать в качестве свидетеля защитника об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника (п.2 ч.3 ст.56 УПК РФ).

Верховный Суд РФ последовательно признает существенным нарушением уголовно-процессуального закона факт необеспечения подозреваемому права пригласить защитника по своему выбору; усматривает нарушение закона также в том, чтобы вместо избранного адвоката защиту осуществлял другой защитник. Аналогичную позицию занимает Верховный Суд России, когда поддерживает право подсудимого на осуществление в суде защиты его интересов тем адвокатом, который защищал его интересы в стадии предварительного следствия.

Просьба подозреваемого об обеспечении участия защитника должна быть надлежащим образом процессуально оформлена (в виде письменного или устного ходатайства). Эти ходатайства могут быть представлены в общей форме, а могут содержать просьбу о назначении конкретного адвоката.

Принимая решение о вынужденной замене защитника, необходимо объяснить заинтересованному лицу, чем вызвано принимаемое решение, а также получить от него согласие на участие в качестве защитника другого адвоката. Законодатель регламентирует процедуру предложения и назначения подозреваемому другого защитника в случае неявки избранного ранее. Надо учитывать, что назначение будет считаться правомерным только тогда, когда в материалах дела имеются подтверждения факта уведомления избранного подозреваемым защитника, а равно невозможность это сделать.

Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (п.3 ст.3) на органы государственной власти возложена обязанность финансировать деятельность адвокатов, в предусмотренных отечественными законами случаях бесплатно оказывающих юридическую помощь.

Правительство Российской Федерации 4 июля 2003 г. приняло специальное постановление № 400 "О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда". Им определено, в частности, что размер оплаты труда адвоката составляет за один день участия не менее одной четверти минимального размера оплаты труда (МРОТ) и не более минимального размера оплаты труда, предусмотренного законодательством Российской Федерации для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности.

Обязательное участие защитника регламентируется статьёй 51 УПК РФ. Данной статьёй предусмотрены следующие случаи обязательного участия защитника:

) подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника;

) подозреваемый является несовершеннолетним;

) подозреваемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

) подозреваемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу;

) лицо подозревается в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь;

) уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Если в случаях, предусмотренных частью первой вышеуказанной статьи, защитник не приглашен самим подозреваемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, то дознаватель, следователь, прокурор обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве.

Перечисление случаев обязательного участия защитника вызвано наличием при производстве по делу ситуаций, когда подозреваемый в силу различных обстоятельств, указанных в законе, или субъективных причин не в состоянии самостоятельно осуществлять полноценную защиту своих интересов.

Необеспечение участия защитника в ходе предварительного следствия рассматривается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона и вызывает возвращение дела для дополнительного расследования, а если приговор вынесен - его отмену.

УПК РФ не содержит упоминания о физических недостатках, наличие которых у подозреваемого обусловливает обеспечение обязательного участия защитника. Предполагается, что следователь решает этот вопрос в зависимости от того, может ли обладатель этих недостатков практически использовать свои субъективные права, т.е. реализовать свое право на защиту.

Обязательное участие может иметь место как в отношении защитника по назначению, так и по приглашению обвиняемого или других лиц (ч.3 ст.51 УПК РФ). Законодатель отдает предпочтение участию защитника на основе приглашения. При этом избранным признается не только защитник, по поводу участия которого заключено соглашение, но и адвокат, которого подозреваемый, находясь под стражей, приглашает через, соответственно, дознавателя, следователя.

Как уже говорилось выше, и как следует из смысла закона, участие защитника в уголовном процессе со стороны обвиняемого обязательно. Подозреваемый может отказаться от услуг защитника, но не предоставляться ему защитник не может. Отказ от защитника регламентируется статьёй 52 УПК РФ:

Подозреваемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого. Отказ от защитника заявляется в письменном виде. Если отказ от защитника заявляется во время производства следственного действия, то об этом делается отметка в протоколе данного следственного действия.

Отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Отказ от защитника не лишает подозреваемого права в дальнейшем ходатайствовать о допуске защитника к участию в производстве по уголовному делу. Допуск защитника не влечет за собой повторения процессуальных действий, которые к этому моменту уже были произведены.

Допуская право на отказ от защитника, закон формулирует жесткое условие: такой отказ юридически значим только в том случае, если он сделан по инициативе самого подозреваемого, о чем должно быть четко и однозначно указано в соответствующих протоколах либо в добровольно представленных указанными субъектами письменных ходатайствах, заявлениях. При этом следователем должны быть выяснены действительные мотивы отказа от защитника. Об этом же говорится и в Постановлении ПВС РФ от 5.03.2004 г.

Поскольку в соответствии с ч.2 ст.49 УПК РФ один из близких родственников подозреваемого или иное лицо, о допуске которого он ходатайствует, может быть допущено судом в качестве защитника только наряду с адвокатом, принятие отказа от адвоката влечет за собой и прекращение участия в деле этого лица (за исключением производства у мирового судьи) .

Следователь, дознаватель рассматривая поступившее заявление об отказе от защитника, должны различать отказ от помощи защитника вообще и от назначенного защитника, поскольку в указанных случаях могут наступить различные процессуальные последствия.

В качестве мотивов к отказу от защитника могут выступать: незнание назначенного адвоката, желание иметь другого адвоката в качестве защитника, недоверие к рекомендуемому адвокату, отсутствие средств на оплату и т.п. Дознаватель, следователь обязаны помочь подозреваемому разобраться в сложившейся ситуации, а если отсутствуют средства на оплату труда адвоката - разъяснить ему положения ч.5 ст.50 УПК РФ.

Отказ подозреваемого от защитника не является препятствием к приглашению или назначению защитника на последующих этапах производства по делу. Причем законодатель прямо указывает, что в данном случае допуск защитника не влечет за собой повторных следственных действий, которые к этому времени уже были произведены.

Нарушением права подозреваемого на защиту признается неразъяснение ему процессуальных прав, которые он приобретает ввиду удовлетворения заявленного отказа от защитника.

Указание в ч.2 ст.52 УПК РФ о необязательности для следователя, прокурора отказа от защитника не означает, что они могут не рассматриваться. Заявленные отказы от защитника во всех случаях подлежат рассмотрению, но в указанных случаях они должны быть рассмотрены особенно тщательно, учитывая, что отказ исходит от лиц, особенно нуждающихся в защите. Однако просьбы указанных лиц могут быть отклонены. При этом принятые постановления (определения) должны быть разъяснены заинтересованным участникам уголовного процесса, а защитник либо продолжает участвовать в уголовном процессе, либо вместо него назначается другой адвокат.

Состязательность и равенство сторон в процессе (гражданском или уголовном) выражают состязательность и равенство гражданина и государства (и, разумеется, представителя гражданина, каковым является адвокат). Такое же конституционно-правовое содержание (состязательность и равенство) вкладывается и во взаимоотношения гражданского общества и государства. Адвокатура - единственный законодательно признанный институт гражданского общества, на который распространяется как принцип равенства, так и принцип независимости от государства.

Доктрина независимости адвокатуры отражена в тексте Закона об адвокатской деятельности, который гласит, что адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. Более того, в целях обеспечения доступности для населения юридической помощи и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости адвокатуры и должны осуществлять финансирование деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством.

Эти положения соответствуют мировым стандартам и социальному назначению адвокатуры в правовом государстве.

Согласно ст.53 УПК РФ, с момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе:

) иметь с подозреваемым свидания в соответствии с п.3 ч.4 ст.46 и п.9 ч.4 ст.47 УПК РФ;

) собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном ч.3 ст.86 УПК РФ;

) привлекать специалиста в соответствии со ст.58 УПК РФ;

) участвовать в допросе подозреваемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника в порядке, установленном УПК РФ;

) знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому;

) заявлять ходатайства и отводы;

) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и участвовать в их рассмотрении судом;

) использовать иные не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты.

Защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол.

Защитник не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст.161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования защитник несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Формулируя обязанности защитника в уголовном процессе, законодатель тем самым определил границы предмета его деятельности, который составляет выявление с помощью допустимых законом процессуальных средств: а) обстоятельств, оправдывающих; б) обстоятельств, смягчающих ответственность подозреваемого.

Первоочередная задача защитника по выявлению обстоятельств, оправдывающих подозреваемого не означает, что он (защитник) разделяет обязанности со следователем, лицом, производящим дознание, прокурором и судом по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела. Конституция России устанавливает категорическое предписание: "Обвиняемый (а значит и подозреваемый) не обязан доказывать свою невиновность" (ч.2 ст.49 УПК РФ). Не обязан этого делать и защитник, правомочия которого производны от прав и обязанностей подозреваемого, а деятельность направлена на оказание ему (подозреваемому) юридической помощи в защите законных интересов установленными законом средствами.

При согласовании со своим подзащитным фактической позиции по предъявленному обвинению защитник никогда не может и не должен расходиться с позицией подзащитного. Кроме того, защитник не может и не должен ориентировать подзащитного на признание своей вины под любым, кажущимся ему благоприятным, предлогом для исхода по уголовному делу, если подзащитный ее отрицает. Защитник связан позицией своего подзащитного, однако обязан разъяснить ему последствия того или иного решения, принятого самим подзащитным.

Оказывая юридическую помощь подозреваемому в выявлении оправдывающих его обстоятельств, защитник посредством использования прав, перечисленных в ч.1 ст.53 УПК РФ, может достичь положительных результатов. Однако если защитник не решил поставленной задачи, это не означает, что виновность его подзащитного доказана. Иной вывод противоречил бы презумпции невиновности, вытекающим из нее важнейшим положениям (ст.49 Конституции РФ) и исказил бы смысл обеспечения подозреваемому права на защиту. Кроме того, в ряде случаев доказать невиновность просто невозможно.

Указание на обязанность использования защитником лишь имеющихся в законе средств и способов защиты для выполнения вышеупомянутых задач означает констатацию самостоятельного положения защитника в выборе средств и способов защиты подозреваемого, в определении позиции по делу. Это не означает, что он в своей деятельности не связан с подзащитным. Напротив, он действует вместе с подозреваемым, информирует его о результатах деятельности, советуется с ним, доводит до его сведения свою позицию, корректирует ее. В случае несогласия с ней подозреваемый вправе отказаться от защитника.

Предоставление защитнику права иметь с подозреваемым свидание наедине обеспечивает возможность своевременного согласования с подзащитным не только общей позиции, но и тактики, избираемой для ее реализации на разных этапах судопроизводства. Гарантией этому является установление возможности таких свиданий без ограничения их количества и продолжительности. Обеспечение права на свидание не может быть поставлено в зависимость от предварительного допроса подозреваемого либо производства других следственных действий.

Защитник является субъектом доказывания, но его деятельность в этом направлении отлична от деятельности следователя или прокурора, поскольку он не имеет их возможностей по сбору доказательств. Вместе с тем он вправе представлять доказательства, полученные от его подзащитного или истребованные через юридическую консультацию (справки, характеристики и т.п.). Кроме того, защитник ходатайствует об истребовании доказательств через прокурора или лицо, производящее расследование. Участвуя в допросе подозреваемого, в производимых с его участием других следственных действиях, он также имеет возможность формировать доказательственную базу.

Предоставление защитнику права участвовать в допросе подозреваемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника налагает соответствующие обязанности на лицо, производящее расследование.

Если ходатайство защитника о производстве следственного действия удовлетворено, то отказать защитнику в участии при проведении такого мероприятия нельзя. В противном случае полученное доказательство может быть признано недопустимым. Если защитник участвует в производстве следственного действия, то он может не только задавать через следователя вопросы, но и в присутствии следователя (дознавателя) консультировать подзащитного. Эти консультации могут содержать разъяснения положений закона, последствий совершения или не совершения каких-либо действий и т.д. Инициатором консультирования может выступать как адвокат, так и подзащитный. Предложить защитнику дать разъяснения подозреваемому в принципе может и следователь (дознаватель). Разумеется, о предстоящих следственных действиях защитник должен быть заранее извещен.

# ***§ 2. Понятие функции защиты***

Состязательность как принцип уголовного процесса получила закрепление в ч.3 ст.123 Конституции России. Обвинение и защита осуществляются сторонами, наделенными равными правами. Суд руководит процессом судебного разбирательства, активно участвует в исследовании материалов дела и выносит по делу решение. При этом суд не выполняет функций ни защиты, ни обвинения, а выступает как орган правосудия.

Уголовный процесс, построенный на основе состязательности, содержит необходимые гарантии установления истины по делу, предупреждая односторонний характер выявления обстоятельств дела. Законодательное закрепление принципа состязательности в уголовном процессе и его четкая регламентация имеют важное практическое значение. В принятом во втором чтении новом УПК РФ содержится поистине революционное новшество, закладывающее принцип состязательности с самого начала расследования уголовных дел. Часть 3 ст.82 "Собирание доказательств" устанавливает: защитник, допущенный к участию в деле, вправе собирать и представлять предметы, документы и сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе опрашивать частных лиц, а также запрашивать справки, характеристики и иные документы из различных организаций, их объединений, которые обязаны в установленном порядке выдавать эти документы или их копии; запрашивать с согласия подзащитного мнение специалистов для разъяснения возникающих в связи с оказанием юридической помощи вопросов, требующих специальных познаний.

Общее понятие функции известно любой урегулированной отрасли человеческой деятельности. Под функцией подразумевают работу, круг деятельности, поэтому о любом участнике человеческой деятельности, который наделён определённой компетенцией, обладает известными правами и обязанностями, можно говорить, как о носителе определённой функции.

Так, A. M. Ларин процессуальные функции в уголовном процессе определяет как виды (компоненты, части) уголовно-процессуальной деятельности, которые различаются по особым непосредственным целям, достигаемым в итоге производства по делу.

М.С. Строгович под процессуальной функцией понимает определённое направление уголовно-процессуальной деятельности.

По моему мнению, необходимо в новый Уголовно-процессуальный кодекс ввести также норму о наделении защитника правом и обязанностью составлять защитительное заключение и представлять его в суд с обязательной процедурой публичного оглашения в начале судебного следствия наравне с обвинительным заключением. Защитительное заключение способствовало бы изложению систематизированной позиции защитника, обосновывало бы соответствие выводов фактическим материалам дела, подтвержденным собранными, помимо стороны обвинения, собственными доказательствами, полученными в соответствии со ст.82 УПК РФ.

Защитительное заключение должно состоять из описательной, резолютивной частей и приложения.

Описательную часть заключения следует начинать с наименования документа и номера уголовного дела, по которому он составлен, с указанием фамилии, имени и отчества подзащитного. В описательной части после изложения фактов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, и изложения установленных или не установленных обстоятельств, описывающих сущность дела, должны быть четко очерчены доказательства, подтверждающие позицию, занятую защитой.

В первую очередь здесь анализируются доказательства, собранные обвинением, и только после них приводятся доказательства, собранные защитой. Информация о характеристике личности подзащитного, об обстоятельствах, смягчающих его ответственность, не может выводиться за пределы изложения доказательств. При этом не вся информация, зафиксированная в протоколе следственного действия или в документе, используется для доказывания в защитительном заключении, а только та ее часть, с помощью которой адвокат обосновывает свои утверждения.

Резолютивная часть с конкретными предложениями защиты по делу должна соответствовать содержанию описательной части. В ней следует кратко описать версию защиты по данному делу применительно к диспозиции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса и неразрывно связанную с этим квалификацию преступления, если таковое, по мнению защиты, имело место.

К защитительному заключению целесообразно прилагать список материалов, собранных защитой, ходатайство о приобщении которых к материалам дела содержится в описательной части заключения, а также список лиц, подлежащих, по мнению защиты, вызову в судебное заседание, допрос которых необходим в целях установления истины по делу.

Позиция защиты в ходе судебного разбирательства может быть изменена; защитник на суде процессуально самостоятелен, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом, своим правосознанием, и не связан с позицией, представленной в защитительном заключении.

Защитительное заключение существенно облегчит суду анализ уголовного дела, обеспечит реальную состязательность сторон, равенство их прав. Помимо этого составление защитительного заключения дисциплинировало бы защитников, обеспечивая тщательное изучение ими материалов дела и четкую выработку по нему своей позиции.

В дореволюционном уголовном процессе активно участвовал и приносил реальную пользу при расследовании уголовных дел помощник адвоката, называвшийся в то время помощником присяжного поверенного. На практике коллегии адвокатов в своих положениях предусматривают заключение соглашения адвокатов с помощниками и возможность содействия помощников адвокату. Внесенный Президентом Российской Федерации и прошедший первое чтение в Государственной Думе РФ проект закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в главе 4 "Организация адвокатуры" содержит статью 26 "Помощник адвоката". Помощником адвоката может быть лицо, имеющее высшее или незаконченное высшее юридическое образование, не совершившее порочащих поступков и не подпадающее под действие ст.12 "Ограничения на приобретение статуса адвоката".

Помощник адвоката не имеет права самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью. Конкретные процессуальные поручения адвоката должны оформляться в виде письменных документов и представляться субъектам, осуществляющим уголовно-процессуальную деятельность, с последующим приобщением к досье адвоката по конкретному делу. Помощники могли бы готовить адвокату проекты процессуальных документов, встречаться с подозреваемым или обвиняемым для уточнения различных вопросов, связанных с защитой его интересов.

Кроме того, помощники могли бы оказывать помощь в сборе доказательств, регламентированных ст.82 УПК РФ, участвовать по письменному поручению в тех следственных действиях, в которых объективно не может участвовать сам адвокат, копировать материалы уголовного дела по окончании следствия, в особенности объемные многотомные дела, вести "параллельный" протокол судебного заседания, и многое другое.

Развитие адвокатского сообщества в России продолжается. Проект нового закона об адвокатуре создает для этого правовые предпосылки. Современные формы организации работы адвоката: адвокатское бюро, кабинет. Структурно адвокатские новообразования состоят из адвокатов-партнеров, адвокатов-помощников и технического персонала.

Таким образом, обеспечение права на защиту и приведение процессуальных норм, регулирующих это обеспечение, в соответствие с принципами международного права, закрепленными в Конституции, заявленными в Концепции судебной реформы России, а также с лучшими историческими традициями российского дореволюционного права, имеют значительный потенциал для совершенствования.

Юридические консультации для организации работы по оказанию юридической помощи создаются только коллегией адвокатов. Юридическая консультация есть структурное подразделение (филиал) коллегии адвокатов (ст.32 Закона). Сама коллегия адвокатов создается лицами, имеющими право на занятие адвокатской деятельностью (ст.20 Закона). Коллегия адвокатов является некоммерческой, независимой, профессиональной, самоуправляемой и самофинансируемой организацией адвокатов. Закон ограничил создание коллегий адвокатов: на территории области, города республиканского значения, столицы может быть образована одна коллегия адвокатов.

Адвокатская контора, также являясь некоммерческой организацией в форме учреждения, может быть создана только членом (членами) коллегии адвокатов. При этом закон обязывает учредителя адвокатской конторы в десятидневный срок после ее государственной регистрации письменно уведомить об этом соответствующую коллегию адвокатов и предоставить в ее распоряжение учредительные документы.

Адвокатская деятельность - вид профессиональной деятельности, но не предпринимательской. В учебнике "Советская адвокатура" (М., 1989) приводится высказывание по этому поводу профессора Н.Н. Полянского: "Заслуживает самого энергичного осуждения такое отношение к адвокатуре, которое деградирует ее в собственных глазах, которое низводит ее на уровень простого ремесла и которое ставит адвоката рядом со всяким другим лицом, продающим свои услуги" (Правда и ложь в уголовной защите. М.: Изд-во "Правовая защита", 1927). В юридической литературе совершенно справедливо отмечалось, что "предпринимательство" как понятие содержит в себе ряд исключений, основанных, в частности, на правовых традициях. Эти исключения касаются лиц, занимающихся отдельными видами так называемой профессиональной деятельности. И потому "не считаются предпринимателями также члены коллегий адвокатов, частнопрактикующие юристы: и т.п. юридических лиц, относимых к коммерческим организациям;

Статус адвоката; членство в общественном объединении адвокатов. В рамках развернувшейся по этому поводу дискуссии было высказано суждение о том, что "статус адвоката дает только членство в профессиональной коллегии". При этом, например, Г.М. Резник отметил, что адвокаты объединены в "профессиональную корпорацию" и это "организация специалистов по профессиональному и морально-этическому признаку, принадлежность к которой включает серьезные обязательства или, если угодно, самоограничения". С такой позицией следует, безусловно, согласиться, но почему же это обязательно увязывать с коллегией адвокатов? Скорее всего, надо рассматривать проблему в контексте сложившейся в России ситуации, где действуют несколько так называемых параллельных коллегий российской адвокатуры и остро стоит вопрос об их признании.

Думается, что процитированные мысли известного адвоката могут быть отнесены не к "коллегиям", а лишь к общественному объединению адвокатов которое действительно должно существовать в единственном числе и обязано вырабатывать соответственно единые требования, критерии уровня профессиональной квалификации адвоката, этики его деятельности и т.п. "Коллегий" же может быть намного больше, равно как "адвокатских фирм" и "адвокатских бюро". По этому пути и развивается адвокатура в Узбекистане в рамках действующего. По нашему мнению, такая обязательность членства в профессиональных общественных организациях или в коллегиях адвокатов не совсем корректна. Конечно, адвокаты должны быть членами общественного объединения адвокатов. Однако это не может навязываться через административные инструменты или получение (приобретение) таким общественным объединением полномочий лицензирования и т.п.

В РФ пока не принят подобный законодательный акт, хотя в некоторых проектах предполагается урегулировать порядок участия в российском судопроизводстве иностранных адвокатов. Разработчики одного из них, стремясь обеспечить каждому возможность пользоваться услугами избранного им адвоката, ограничивают участие иностранного юриста лишь одним условием: он вправе оказывать юридическую помощь на территории России в той же мере, в какой российскому адвокату это разрешено соответствующим зарубежным государством.

Адвокатская деятельность в уголовном судопроизводстве переживает в настоящее время период самых серьезных, принципиальных изменений. Вступил в силу не только новый УПК РФ, но и новый Федеральный закон от 31 мая 2002г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (далее - Закон об адвокатуре). В нем статус члена этого профессионального сообщества выведен на качественно новый уровень.

С учетом предоставленных прав и полномочий профессиональная защита по уголовному делу уже далеко не бесправна. Ушли в прошлое те времена, когда адвокаты были во многом зависимы от власти, не имели эффективных механизмов реализации целей своей деятельности. Ныне адвокат-защитник - это достойный, уважаемый и сильный противник, с позицией которого стороне обвинения необходимо считаться, а потому тщательно готовиться к каждому состязательному "поединку".

Законодательством адвокатам предоставлены гарантии независимости (ст.8, 18 Закона об адвокатуре), расширены их права и полномочия по защите интересов доверителей (п.2 и 3 ст.6), а также закреплен ряд существенных ограничений в их деятельности.

Адвокат, как известно, имеет немало обязанностей. Обратим внимание только на одну из них. Речь идет о пп.1 п.1 ст.7 Закона об адвокатуре: "Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами".

Характерная особенность этой нормы Закона - ее довольно общий и достаточно оценочный характер. Практически любые нарушения законодательства со стороны адвоката - будь то преступления, совершенные им в связи с профессиональной деятельностью, иные правонарушения, а также нарушения этики - противоречат данной норме. Например, недобросовестный адвокат, давший соответствующую подписку (ч.2 ст.161 УПК РФ), разглашает посторонним лицам данные предварительного расследования - показания своего подзащитного без согласия последнего. Этими действиями адвокат совершает преступление, предусмотренное ст.310 УК РФ. Теми же деяниями он нарушает требования ч.2 ст.53, ч.1 ст.161 УПК РФ, а также пп.5 п.4 ст.6 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Все это - специальные нормы. Одновременно он не выполняет свои обязанности по защите прав и законных интересов доверителя, то есть нарушает комментируемые требования пп.1 п.1 ст.7 Закона об адвокатуре.

С другой стороны, если адвокат совершает действие, формально подпадающее под признаки того или иного правонарушения, но при этом квалификационная комиссия при адвокатской палате или суд придет к выводу, что в целом он отстаивал права и законные интересы доверителя честно, разумно и добросовестно, пользуясь не запрещенными законом средствами и способами, то вряд ли он может быть лишен своего статуса.

В богатом арсенале правовых, тактических и стратегических средств профессиональной защиты в распоряжении квалифицированного адвоката имеется множество эффективных, законных и этически допустимых методов и способов. Строго говоря, неприменение хотя бы одного из них, при наличии объективной и субъективной возможности и целесообразности их использования, может быть расценено как комментируемое нарушение.

Начнем с достаточно распространенного примера: по делу о неочевидном убийстве к ответственности привлекается реально невиновное лицо, отрицающее свою причастность к совершению преступления. В дело вступает адвокат, не отличающийся ни высокой квалификацией, ни честностью, ни добросовестностью. Он "закрывает глаза" на то, что его подзащитный содержится под стражей без законных оснований, что к нему применяются незаконные методы расследования, в том числе принуждение к даче показаний с применением насилия и издевательств (признаки ч.2 ст.302 УК РФ), и т.п.

При этом у него имеются необходимые возможности для надлежащего отстаивания прав и законных интересов подзащитного. Однако он этого не делает, например, в силу того, что дело не оплачено, либо не желает конфликтовать со следователем и оперуполномоченными. Возможно, он просто является "своим" адвокатом у недобросовестного следователя или даже "своим" защитником для целого следственного подразделения. В роли таких "карманных защитников" нередко выступают бывшие сотрудники того самого подразделения, которое после увольнения сотрудника обеспечивает новоиспеченного адвоката оплачиваемой работой. Как заметил Г.М. Резник, вчерашние работники МВД и ФСБ часто ведут прием чуть ли не в своих прежних кабинетах, а дела им подбрасывают недавние сослуживцы.

Конкретные мотивы и цели, по которым действует, вернее, бездействует недобросовестный защитник, могут быть самыми разнообразными. В результате невиновный человек привлекается к уголовной ответственности, суд первой инстанции признает его виновным и приговаривает к длительному сроку лишения свободы. На этой стадии подзащитный требует замены адвоката. Новый защитник, теперь уже добросовестный, компетентный и не ангажированный стороной обвинения адвокат, пишет обоснованную кассационную жалобу, и в суде второй инстанции осужденного признают невиновным.

Известно, что в подобных вопиющих в своем беззаконии, но, к сожалению, еще встречающихся случаях прокуратура, органы предварительного расследования проводят тщательные ведомственные проверки (служебные расследования). Против следователей, расследовавших это дело, и оперуполномоченных, осуществлявших оперативное сопровождение, возбуждаются уголовные дела. Многие из них получают по заслугам. И это правильно. Хотелось бы, чтобы ни одно виновное должностное лицо не уходило от ответственности за допускаемые правонарушения и преступления.

Но понесет ли наказание тот самый адвокат? Почему в большинстве подобного рода случаев даже не ставится вопрос о его персональной ответственности? Почему мало кто задается, казалось бы, совершенно естественным вопросом: "А куда смотрел защитник?". Разве подлежит сомнению, что, не противодействуя нарушениям интересов подзащитного, адвокат оказывается сопричастным к ним, ставит под сомнение собственную способность вести защиту?

В своей книге Н.Н. Китаев с позиции системного анализа рассмотрел несколько "громких" уголовных дел, где невиновные были осуждены к смертной казни - "краснодарское", "шахтинское дело" ("дело Чикатило") и др. Автор отмечает, что ни в одном из изученных им дел органами адвокатуры не проводилась проверка деятельности адвокатов, защищавших невинно осужденных, в том числе и расстрелянных. Причины в каждом случае разные. По некоторым делам все-таки именно работа защитника помогла следствию установить истину. Но это скорее исключение, чем правило. А ведь во многих случаях, если бы адвокат работал профессионально и добросовестно, то мог бы предотвратить вступление в законную силу неправосудных приговоров. На наш взгляд, есть одна общая причина этого. В подобных случаях почти не проводятся проверки деятельности адвокатов. Их проводить просто не принято. Дисциплинарная практика адвокатуры нечасто обращает внимание на такого рода нарушения. К тому же сравнительно редко кто-либо обращается в адвокатуру с соответствующей инициативой. То есть, не принято, чтобы адвокат отвечал по закону за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей. Сама эта формулировка в сознании как правоприменителей, так и простых граждан больше ассоциируется с полномочиями должностных лиц и государственных служащих, с органами власти и управления.

Разумеется, в большинстве случаев привлечения невиновных к уголовной ответственности у адвокатов, их защищавших, были и объективные причины, не позволившие им своевременно добиться освобождения их подзащитных от уголовной ответственности. И тем не менее фактов недобросовестного, халатного отношения адвоката к своим обязанностям немало.

В соответствии с пп.1 п.1 ст.7 Закона об адвокатуре адвокат именно обязан защищать, а не просто "имеет право". И делать это он должен всеми доступными ему средствами, не запрещенными законом. Поэтому в случаях обнаружения признаков неисполнения либо ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем необходимо проводить соответствующие проверки и решать вопрос о его ответственности.

Подтверждение нашей позиции находим в трудах многих ученых, среди которых есть и опытные адвокаты. Так, Ю.Ф. Лубшев указывает: "Суждения, противоречащие праву и нравственности, проявление незнания профессиональных правил, являющиеся результатом небрежного или недобросовестного отношения адвоката к своим обязанностям, могут повлечь дисциплинарную ответственность. Например, президиумы коллегий налагали дисциплинарные взыскания, если адвокат не обратил внимание на рассмотрение дела до истечения трех дней со дня вручения подзащитному копии обвинительного заключения, не заметил привлечение и осуждение несовершеннолетнего подзащитного с нарушением требований ст.20 УК РФ, не указал в жалобе на назначение подзащитному наказания сверх максимального срока, предусмотренного санкцией уголовного закона, и т.п. ".

По аналогичному вопросу известный адвокат В.И. Сергеев в одной из своих судебных речей отмечает:". Адвокатская этика в этом плане достаточно строга: адвокат, оказавшийся в ситуации. когда он узнал о грубых нарушениях прав своего клиента со стороны следователя, прокурора, суда или иного государственного чиновника и не принял адекватных мер к его защите в силу опасности, боязни гражданской или уголовной ответственности (не написал жалобу, заявление, не выступил с обличительной речью в суде и так далее), должен быть изгнан из адвокатского сообщества и дисквалифицирован".

Представители стороны обвинения, допустившие незаконное привлечение к уголовной ответственности, иные нарушения закона, должны нести ответственность в полном объеме, в том числе и уголовную. Но и адвокат должен отвечать перед своими коллегами, а при наличии оснований - и перед судом.

И общим правовым основанием ответственности адвоката в таких случаях является норма, предусмотренная пп.1 п.1 ст.7 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". А основанием лишения его статуса является положение, предусмотренное пп.6 п.1 ст.17, - неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Важное правовое значение здесь будет иметь разрешение следующих вопросов:

какие нарушения прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого были допущены в ходе досудебной (судебной) стадии уголовного судопроизводства;

какие из них находятся в причинной связи с незаконным привлечением лица к уголовной ответственности (незаконным осуждением, заключением под стражу и т.д.);

насколько явными были эти нарушения закона для адвоката в силу объективных и субъективных причин: уровня его профессиональной квалификации, опыта работы, нагрузки по другим делам, степени участия в данном деле и т.п. То есть в какой мере осознавал адвокат и осознавал ли вообще, что в отношении его подзащитного допускаются те или иные нарушения закона;

если адвокат понимал либо при необходимой добросовестности должен был понимать, что нарушения закона допускаются, то что он должен был сделать для их пресечения, восстановления нарушенных прав подзащитного;

что он реально сделал в интересах подзащитного (или против его интересов);

не препятствовали ли ему в надлежащем исполнении профессиональных обязанностей какие-либо объективные и субъективные причины: болезнь, командировка, незаконное противодействие со стороны должностных лиц правоохранительных органов, угрозы, шантаж, насилие и т.п.

При этом в случае установления признаков умышленного содействия со стороны адвоката (в форме действия или бездействия) представителям стороны обвинения в совершении должностных преступлений или преступлений против правосудия необходимо, кроме прочего, дать правовую оценку возможного соучастия в этих преступлениях защитника (имеется в виду его соучастие в качестве организатора, подстрекателя или пособника).

Во всех иных случаях, когда, например, адвокат не исполнил либо ненадлежащим образом исполнил свои профессиональные обязанности в силу небрежности, легкомыслия, низкой профессиональной квалификации, должен рассматриваться вопрос, в том числе о лишении его статуса (пп.5, 6 п.1 ст.17 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации").

Инициатива в привлечении адвоката к ответственности должна исходить прежде всего от самого профессионального сообщества: коллег адвоката, руководства адвокатского образования, органов адвокатской палаты. Но в определенных случаях такая инициатива уместна и даже обязательна со стороны суда, правоохранительных органов, органов юстиции. Например, рассматривая вопрос об ответственности следователя, прокурора, судьи, допустивших незаконное привлечение к уголовной ответственности (незаконное осуждение) невиновного, уполномоченные лица вправе и, на наш взгляд, обязаны выделить и направить копии отдельных материалов ведомственной проверки в адвокатскую палату для рассмотрения вопроса об ответственности адвоката, в чьих действиях усматривается нечестность, неразумность и недобросовестность при защите интересов доверителя. Полагаем, что в инструкциях по проведению ведомственных проверок следовало бы указать на обстоятельства, определяющие необходимость направления таких материалов.

Таким образом, следует констатировать, что не только нормы профессиональной адвокатской этики, но и действующее законодательство создало надлежащую основу для привлечения недобросовестных адвокатов к ответственности. Осталось только преодолеть устойчивые стереотипы в сознании правоприменителей. И нужно это не суду и не стороне обвинения. Главное - чтобы каждый доверитель, обращающийся к адвокату в надежде на защиту своих прав и законных интересов, всегда получал гарантированную Конституцией России квалифицированную, добросовестную юридическую помощь.

Защитник осуществляя ***функцию зашиты,*** берёт на себя большую ответственность за результаты своей деятельности перед подозреваемым, обвиняемым, государством, побудителем этого может служить лишь высокое профессиональное мастерство, гражданское мужество.

Таким образом, ***предназначение функции защиты*,** в конечно итоге, заключается в предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством способам нейтрализации, обвинения с последующим прекращением незаконно возбужденного уголовного дела в отношении конкретных (ого) лиц (а), оправдывании или смягчении ответственности до возможного минимума.

# ***Глава 2. Защитник - участник уголовного процесса***

# ***§ 1. Полномочия защитника в собирании доказательств***

Формулируя обязанности защитника в уголовном процессе, законодатель тем самым определил границы предмета его деятельности, который составляет выявление с помощью допустимых законом процессуальных средств: а) обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или подозреваемого; б) обстоятельств, смягчающих ответственность обвиняемого или подозреваемого.

Первоочередная задача защитника по выявлению обстоятельств, оправдывающих обвиняемого, не означает, что он (защитник) разделяет обязанности со следователем, лицом, производящим дознание, прокурором и судом по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела. Конституция России устанавливает категорическое предписание: "Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность" - ч.2 статьи 49. Не обязан этого делать и защитник, правомочия которого производны от прав и обязанностей обвиняемого (подозреваемого), а деятельность направлена на оказание ему (обвиняемому, подозреваемому) юридической помощи в защите законных интересов установленными законом средствами.

Оказывая юридическую помощь обвиняемому в выявлении оправдывающих его обстоятельств, защитник, посредством использования прав может достичь положительных результатов. Однако, если защитник не решил поставленной задачи, это не означает, что виновность его подзащитного доказана. Иной вывод противоречил бы презумпции невиновности, вытекающим из нее важнейшим положениям (ст.49 Конституции РФ) и исказил бы смысл обеспечения обвиняемому (подозреваемому) права на защиту. Кроме того, в ряде случаев доказать невиновность просто невозможно.

Указание на обязанность использования защитником лишь имеющихся в законе средств и способов защиты для выполнения вышеупомянутых задач означает констатацию самостоятельного положения защитника в выборе средств и способов защиты обвиняемого (подозреваемого), в определении позиции по делу. Это не означает, что он в своей деятельности не связан с подзащитным. Напротив, он действует вместе с обвиняемым, информирует его о результатах деятельности, советуется с ним, доводит до его сведения свою позицию, корректирует ее. В случае несогласия с ней обвиняемый (подозреваемый) вправе отказаться от защитника.

Предоставление защитнику права иметь с подозреваемым и обвиняемым свидание наедине обеспечивает возможность своевременного согласования с подзащитным не только общей позиции, но и тактики, избираемой для ее реализации на разных этапах судопроизводства. Гарантией этому является установление возможности таких свиданий без ограничения их количества и продолжительности. Обеспечение права на свидание не может быть поставлено в зависимость от предварительного допроса обвиняемого или подозреваемого либо производства других следственных действий.

Защитник является субъектом доказывания. Но его деятельность (в отличие от деятельности следователя или прокурора) не включает собирание доказательств. Он вправе представлять доказательства, полученные от его подзащитного или истребованные через юридическую консультацию (справки, характеристики и т.п.). Кроме того, защитник вправе участвовать в допросе обвиняемого и подозреваемого и в производимых с их участием других следственных действиях. Возможность его влияния на ход следственного действия обеспечивается предоставлением защитнику права задавать вопросы допрашиваемым лицам, которые следователь может отвести, но обязан занести в протокол. О предстоящих следственных действиях защитник должен быть заранее извещен.

Так по уголовному делу в отношении гражданина П. в ходе допроса свидетеля к участию был допущен защитник. С разрешения следователя защитник задавал вопросы свидетелю, которые касались его подзащитного. В протоколе имелись и отклоненные вопросы, которые были отклонены правомерно, так как они не имели ни какого отношения к вопросам касающихся его подзащитного.

Законом предусмотрена на заключительном этапе расследования возможность одновременного или раздельного ознакомления со всеми материалами дела защитника и обвиняемого (по просьбе последнего). Однако отказ обвиняемого от ознакомления с материалами дела не освобождает от этого защитника.

Так, например, по уголовному делу, рассмотренному Федеральным судом Ленинского района обвиняемый отказался от ознакомления с материалами уголовного дела, так как не был согласен с имеющимися в нем материалами. Защитник также отказался от их рассмотрения по той же причине. Следователь указал на обязанность защитника ознакомиться с материалами уголовного дела, после чего последний ознакомился с материалами уголовного дела.

Общеобязательным условием эффективности любого вида защиты является детальное знание адвокатом норм материального и процессуального права, их "тонкостей", особенностей применения конкретным органом по отдельным категориям дел.

Кроме того, для построения защиты необходимо привлекать новейшие данные криминалистики, криминологии, экспертологии и т.д.

Так, формированию верной линии защиты способствует хорошее знание адвокатом принципов, категорий, терминов и понятий, которыми оперирует судебно-медицинская экспертология, давая заключения по конкретным уголовным делам. Сопоставляя специальные данные с иными доказательствами, собранными следователем, адвокат видит не только медико-биологические пути образования тяжкой травмы, но и социально-психологические, конфликтологические факторы, приведшие к ней. Это позволяет четко разграничивать, какие действия подсудимого повлекли те или иные последствия, а какие ничего не вызвали и не могли вызвать; какие силы вообще участвовали в причинении вреда здоровью потерпевшего; каковы прямые последствия действия каждого источника и т.п.

Внимательное исследование защитником фактических обстоятельств, детальное изучение им медицинских документов, акта судебно-медицинской экспертизы нередко приводит к выводу о том, что тяжкий вред для здоровья произошел не столько от действий подсудимого, сколько от иных факторов - поведения третьих лиц, неосторожности самого потерпевшего, влияния непреодолимой силы или стихийного развития побочных обстоятельств и т.д.

Определяя свою позицию по делу, адвокат руководствуется требованиями закона о задачах защиты, своим профессиональным правосознанием и внутренним убеждением, сложившимся на хорошем знании дела, системе доказательств обвинения, результатах их судебного исследования и в соответствии с законными интересами подзащитного.

Специфика работы адвоката состоит в том, что если для следователя многие дела являются привычными и как бы похожими, то для адвоката каждое дело уникально.

Опытный адвокат обычно без труда выявляет следственные и процессуальные ошибки, систематизирует их, самостоятельно оценивает, прослеживает возможные перспективы. Очень важно уметь находить в деле недочеты, небрежности, допущенные следствием. Однако уважающий себя профессионал никогда не станет мелкую оплошность следователя возводить в абсолют и на этом основании "громить" все расследование. Полезнее в нескольких словах тактично отметить недочет, показав его причину и значение; иногда же, особенно в серьезных делах, вообще не стоит говорить по пустячным поводам, с тем, чтобы не перегружать суд ненужными деталями. Но нельзя проходить мимо процессуальных нарушений принципиального характера.

Так, при производстве предварительного расследования по уголовному делу в отношении Н. защитником обвиняемого неоднократно были сделаны уточняющие действия следователя замечания при производстве последним следственных действий. Например, после окончания производства обыска в квартире обвиняемого следователь забыл ознакомить с протоколом обыска обвиняемого, его защитника и дать на подпись понятым.

Адвокатская идея идет от знания закона к делу, от его общих профессиональных навыков к конкретной ситуации и воплощается в определенном результате - переквалификации содеянного, минимальном наказании, доследовании, полном или частичном оправдании подзащитного. Именно этим в первую очередь определяется качество, степень профессионализма адвокатской работы.

В уголовном процессе существует категория уголовных дел, обвинение в которых основано только на показаниях разных лиц. Иных же доказательств или вообще нет, или они имеют косвенное, второстепенное значение.

В таких случаях адвокат главное внимание уделяет подготовке, проведению и оценке допросов подсудимых, потерпевших, свидетелей. Не забывая, разумеется, и о наличии в деле других доказательств. С учетом этого он строит свою позицию.

Предмет судебного допроса определяется содержанием обвинения, отраженного в обвинительном заключении. При проверке версии обвинения у защитника нередко возникает необходимость устранить противоречия, возникающие из материалов следствия, а также восполнить пробелы, допускаемые при расследовании.

Значительное число деяний - ситуативные преступления. Зачастую преступная ситуация оценивается подсудимым и потерпевшим с прямо противоположных позиций, что выражается во взаимоисключающих версиях, каждую из которых анализирует адвокат. Резкое противоречие позиций, открытая неприязнь - все это нередко накладывает, особенно при ограниченности объективного доказательственного материала, определенный отпечаток на ход допроса.

Изучение адвокатской практики показывает, что по делам рассматриваемой категории из обстоятельств, подлежащих доказыванию, наиболее неисследованной оказывается субъективная сторона преступления. Так, составы некоторых умышленных преступлений содержат квалифицирующие признаки, которые могут быть вменены обвиняемому лишь при условии, если они охватывались его сознанием. Это, например, особая жестокость способа убийства и его опасность для жизни многих людей, характер мучения или истязания при причинении вреда здоровью, несовершеннолетний возраст потерпевшей по делу об изнасиловании и др.

Так, например, по делу в отношении С. ему вменялось особая жестокость способа убийства, сопровождавшаяся издевательством над жертвой и его насилие. Защитник ходатайствовал перед судом о необходимости направления его подзащитного на судебно-психиатрическую экспертизу, так как у него имелись сомнения в его психическом здоровье и потому С. не мог совершить данное деяние с особой жестокостью. Судебно-психиатрическая экспертиза вынесла заключение о наличии у С. психического расстройства в виде "паранойяльной шизофрении", тем самым, дав ответ, что обвиняемый не мог осознавать характер и опасность совершаемого им деяния.

Признание вины подсудимым обычно дает адвокату материал, который используется и в ходе дальнейшего исследования обстоятельств преступления. Не правы те адвокаты, которые, услышав признательные показания, стремятся скорее закончить свою работу в судебном следствии, считая дело ясным.

Адвокату следует иметь в виду, что подсудимый может и ложно признать себя виновным, вследствие чего защитник всегда должен тщательно проверить его показания. Признание обвиняемым своей вины рассматривается адвокатом и судом как рядовое доказательство, не имеющее решающего значения. Оно может быть положено в основу приговора лишь при подтверждении совокупностью других доказательств, собранных по делу. Равным образом отрицание обвиняемым своей вины не может быть положено в основу оправдательного приговора, если виновность бесспорно установлена.

Не правы и адвокаты, которые считают, что признательные показания, данные обвиняемым на предварительном следствии, всегда являются правильными. Может быть и так, что на следствии обвиняемый по каким-то причинам дал неточные показания или умышленно искаженные, а в судебном заседании решил говорить правду. Случается и наоборот: на следствии говорится правда, а в суде - ложь.

Кроме того, нужно учитывать, что в судебном заседании подсудимый вспоминает не только совершенные им действия, но и то, как он излагал их следователю. Подсудимый иногда говорит о новых фактах, о которых он вспомнил уже после допроса его следователем.

Поэтому показания подсудимого нередко отличаются от показаний обвиняемого. Задача адвоката состоит в том, чтобы установить для себя причину таких расхождений. Отсюда вытекает правило: никогда не следует от подзащитного требовать устного подтверждения факта ранее данных показаний. Это опасно для защиты. Нельзя начинать допрос подсудимого и с вопроса - помнит ли он свои показания, данные на предварительном следствии.

Подсудимый должен быть внимательно выслушан адвокатом, иногда тактично остановлен, если он уклоняется от линии защиты или открыто пытается ввести суд в заблуждение. Очень опасно в таких случаях обращение внимания на прошлую судимость подсудимого, его аморальные пост УПК РФи, факты неискреннего поведения и т.п. Напомнив это, адвокат как бы "подводит" суд к мысли о том, что раз у него в прошлом было не все благополучно, то он мог совершить и данное посягательство. Подобная линия - не защиты, а обвинения.

Иногда встречаются случаи такого ведения допроса, когда не председательствующий и не прокурор, а сам адвокат на протяжении всего судебного следствия многократно напоминает подсудимому о том, что он обвиняется в совершении тягчайшего посягательства на личность и поэтому должен говорить правду, которая по такого рода делам имеет особо смягчающее значение.

Такое напоминание обычно делается адвокатом, когда он видит, что показания подсудимого чем-то не удовлетворяют суд. Подобное "стимулирование" вредно отражается на защите.

На полноте, точности и объективности показаний подзащитного иногда отражается время, прошедшее с момента преступления до рассмотрения дела в суде. Подзащитный размышляет об обстоятельствах содеянного, его причинах и своем положении. В результате многократного переосмысливания отдельных моментов посягательства он незаметно убеждает себя в том, что события развивались именно таким образом, а не так, как он рассказывал о них следователю. Получается так, что в судебном заседании подзащитный опускает часть ранее данных показаний, считая их предположительными. Другой части он придает иную окраску, смещает акценты в совершенном им деянии: определенную долю вины перелагает на потерпевшего или других лиц, стремится подчеркнуть вынужденность ряда важных собственных действий или их неосторожность, во всем этом адвокат может верно разобраться, если поймет внутренний процесс подготовки подсудимого к разбирательству по делу. Наоборот, нельзя с ходу отметать новые объяснения подсудимого, заранее считать их ложными, а тем более говорить ему об этом или прерывать такого рода показания.

Адвокаты отмечают прямую зависимость между постоянностью показаний подсудимого и времени, прошедшим с момента совершения преступления. Установлено, что чем быстрее проведено расследование преступления, тем меньше отклонений в показаниях подсудимого. И наоборот, если расследование длилось несколько месяцев, дело неоднократно откладывалось слушанием в суде, показания подзащитного звучат менее конкретно и убедительно. Чем длиннее промежуток времени, разделяющий момент преступления и момент рассмотрения его судом, тем более вероятны любые противоречия в показаниях подсудимого. Отсюда становится понятным требование закона о необходимости соблюдения установленных процессуальных сроков.

По ряду дел адвокату приходится сталкиваться с сознательным изменением показаний в судебном заседании не только подсудимыми, но и потерпевшими и свидетелями. Особенно часто это происходит, когда подсудимые - знакомые или близкие потерпевших. Показания потерпевших по большинству дел служат основой доказательственного материала. Изменяя свои показания, потерпевший обычно либо полностью отрицает события преступления, либо старается преуменьшить его тяжесть, утверждая, например, что вред здоровью был ему причинен подсудимым неосторожно. Иногда же потерпевший заявляет, что посягательство на него совершено не подсудимым, а третьим, чаще всего неизвестным ему лицом.

Во всех подобных случаях при допросе потерпевшего в суде адвокату необходимо уточнить: сам ли он заявил в следственные органы о совершенном на него нападении и назвал ли при этом подсудимого в качестве субъекта деяния, чем было вызвано такое его утверждение, было ли вообще совершено преступление и т.п.

В случае расхождения показаний подсудимого и потерпевшего об обстоятельствах исследуемого события с самого начала следствия адвокат сопоставляет их показания с объективными материалами дела. Однако нередко эти материалы бесспорно устанавливают лишь событие преступления, причастность же к нему подсудимого, кроме показаний потерпевшего, почти ничем не подтверждается: нет очевидцев преступления, у подсудимого не найдены вещи потерпевшего и т.п. Чаще всего такая ситуация создается по делам об изнасиловании. В подобных сложных случаях значение тактически правильно проводимых адвокатом допросов приобретает едва ли не решающий характер.

Наделение защитника правом на собирание доказательств в соответствии с УПК РФ вызвало неоднозначную реакцию со стороны учёных-процессуалистов. Кто-то так и остался противником этого, но кто-то воспринял нововведение как должное, между тем закон есть закон и необходимо строго следовать его букве.

Как известно деятельность адвоката в соответствии с УПК РСФСР не включала в себя собирание доказательств, но и УПК РФ, предусмотрев данное полномочие, не снял наболевших вопросов, а лишь добавил их. Как представляется, получение защитником предметов, документов и иных сведений, а также истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций имело место и в соответствии с УПК РСФСР, в котором речи о собирании защитником доказательств вообще не велось, а говорилось лишь об их представлении. И действительно, для того чтобы защитнику представить определённое доказательство, необходимо первоначально его получить. Конечно, положительно, что законодатель предусмотрел возможность защитнику от своего имени, а не от имени юридической консультации обращаться с запросами к государственным органам, организациям, предприятиям, учреждениям, а последних обязал предоставлять запрашиваемые документы и их копии. Однако данная норма в отсутствие указаний законодателя на срок, в который должны быть предоставлены документы и санкции за ее невыполнение, выглядит, по меньшей мере, нелогично.

По справедливому замечанию ряда авторов, неурегулированным остался тот случай, когда защитник истребует документы, составляющие государственную, коммерческую и другую охраняемую законом тайну. Как видится, необходимо законодательно оговорить те случаи, когда истребованные защитником документы не могут быть ему предоставлены.

Последний же способ собирания доказательств защитником из трёх предусмотренных ч.3 ст.86 УПК РФ сосредоточил в себе наибольшее количество неясностей.

В законе не даётся указаний не по поводу понятия опроса, ни по поводу порядка его проведения, ни способа фиксации его результатов. Представляется возможным на основе действующего уголовно-процессуального законодательства представить опрос лица защитником в виде беседы защитника с гражданином, выразившим согласие на это, с целью получения сведений, относящихся к уголовному делу и позволяющих доказать невиновность или меньшую виновность подзащитного, результаты которой фиксируются в произвольной форме. В качестве формы фиксации может выступить протокол с указанием места и времени начала и окончания опроса, анкетных данных опрашиваемого и защитника. Кроме того, предварять в протоколе конкретные сведения данные опрашиваемым лицом должна подпись данного лица о наличии согласия на опрос, протокол на каждой его странице и в заключении подписывается защитником и опрашиваемым. Считаю возможным в качестве дополнительного средства фиксации использовать видеозапись. Думается, такой вариант фиксации основан на законе, но как его недостаток следует рассмотреть некую камерность, келейность беседы защитника и гражданина. Где гарантии от злонамеренных действий со стороны защитника - угроз, шантажа, попыток подкупа гражданина или введения его в заблуждение?

В этой связи смеем предположить, что присутствие при опросе лица защитником кого-то пользующегося доверием и выступающего впоследствии гарантом фиксации хода опроса, поможет решить хотя бы некоторые проблемы и послужит гарантией обеспечения прав защитника на собирание доказательств. В качестве такого гаранта вполне может выступить нотариус как должностное лицо, действующее от имени государства. По окончании опроса нотариус, при нем присутствующий, при условии соблюдения требований закона и уплаты государственной пошлины прошивает и заверяет протокол опроса, о котором говорилось выше, делает запись в регистрационной книге.

Другой вариант закрепления результатов опроса - изложение содержания беседы в ходатайстве с указанием лица, подлежащего вызову для его допроса свидетелем, думается, в принципе возможен. Однако, на наш взгляд, такой вариант не отвечает духу УПК РФ и возвращает нас во времена, когда беседа защитника с гражданином рассматривалась как предпроцессуальная деятельность.

Большое, если не сказать огромное, значение приобретают нравственно-этические аспекты указанной уголовно-процессуальной деятельности защитника. Защитник ни в коем случае не должен злоупотреблять предоставленным ему правом на собирание доказательств: не должен использовать ложь, введение в заблуждение лица, обладающего определёнными сведениями, принуждение последнего к беседе, а тем более принуждение к даче ложных сведений. Несомненно в первую очередь, встретившись с определённым гражданином, защитник должен представиться, а затем вежливо указать цель встречи и испросить согласие на проведение опроса, если гражданин не желает беседовать, безотносительно от того приводит ли он причины этого или нет, защитник должен окончить беседу. Иное развитие событий в указанном случае должно рассматриваться как угроза допустимости полученных защитником доказательств. Исходя из того, что правовая норма есть ни что иное как социально-нравственное веление, установленное государством и обеспеченное его принудительной силой, стало быть, в случае нарушения этой нормы включается механизм реализации принудительных предписаний, носящих негативный характер, что в данном случае имеет форму недопустимости доказательств, полученных в ходе опроса лица защитником и подпадающих под действие ст.75 УПК РФ. Так, сторона обвинения вправе заявить перед судом ходатайство об исключении результатов опроса как доказательства, представленного защитником по причине их недопустимости в соответствии со ст.75 УПК РФ.

Оцениваться собранные защитником доказательства должны по единым правилам, наравне с доказательствами стороны обвинения, руководствуясь закреплённым в ст.17 УПК РФ принципом свободы оценки доказательств. Как известно, никакое отдельно взятое доказательство не только не имеет заранее установленной силы. Но не имеет и заранее установленного "бессилия".

# ***§ 2. Участие защитника в суде***

Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, она оказывается бесплатно. При этом задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользовать помощью адвоката с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Участие адвоката в судебной проверке законности действий органов дознания и предварительного следствия в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не имеет четкой регламентации. Например, адвокат, не участвующий на стадии предварительного следствия, но допущенный к рассмотрению дела в порядке судебного контроля реально может ознакомиться лишь с теми материалами, которые представлены следователем в суд. Считаю необходимым законодательно расширить право адвоката на знакомство с материалами уголовного расследования, которые касаются обжалуемого им действия следователя в судебном порядке.

В настоящее время адвокат лишен права проверить достоверность материалов, направляемых в суд для проверки законности и обоснованности ареста, проведения обысков и выемок, и других документов, которые представляются в суд в копиях, заверенных лицом, в производстве которого находится дело. В лучшем случае адвокат может усомниться в ходе судебного рассмотрения в доброкачественности материалов, имеющихся в распоряжении суда в копиях, но оспорить их, ссылаясь на подлинные материалы дела, не может, если не был допущен к участию на следствии или следователь отказывает ему в ознакомлении с делом в части, вызывающей сомнение у защиты.

Судебная проверка законности и обоснованности действий органов дознания (следствия), например, арест или продление срока содержания под стражей производится в закрытом судебном заседании с участием прокурора, защитника, если он участвует в дел, а также законного представителя лица, содержащегося под стражей. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о дне рассмотрения жалобы, не является препятствием для осуществления судебной проверки.

Судья проверяет законность и обоснованность ареста или продление срока содержания под стражей не позднее трех суток со дня получения материалов, подтверждающих законность и обоснованность заключения под стражу в качестве меры пресечения.

Адвокат же, лишенный следователем права на ознакомление с материалами дела, для восполнения этого пробела ограничен временем и возможностями по собиранию доказательств и предоставлению их в суд для полноценного рассмотрения дела в порядке судебного контроля.

В результате этого суд может не получить в свое распоряжение всех необходимых документов, характеризующих личность подозреваемого (обвиняемого), медицинских документов о его состоянии здоровья, а также других важных документов.

В связи с этим необходимо отметить право адвоката на собирание доказательств в стадии судебной проверки жалобы на действия органов дознания, следствия и прокурора.

Актуальность вопроса о полномочиях защитника в ходе судебной проверки действий следователя или прокурора обусловлено тем, что от правильного его разрешения зависит реализация таких основополагающих принципов уголовного процесса, каковыми являются состязательность и обеспечение обвиняемому права на защиту.

Перечисление в законе случаев обязательного участия защитника вызвано наличием при производстве по делу ситуаций, когда обвиняемый (подозреваемый) в силу различных обстоятельств, указанных в законе, или субъективных причин не в состоянии самостоятельно осуществлять полноценную защиту своих интересов.

Согласно закону при производстве предварительного следствия по делам, которые могут стать предметом рассмотрения суда присяжных, участие защитника обязательно при объявлении обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления ему для ознакомления всех материалов дела. Необеспечение участия защитника на этом этапе предварительного следствия рассматривается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона и вызывает возвращение дела для дополнительного расследования, а если приговор вынесен - его отмену.

Обязательное участие может иметь место как в отношении защитника по назначению, так и по приглашению обвиняемого или других лиц. Законодатель отдает предпочтение участию защитника на основе приглашения. При этом избранным признается не только защитник, по поводу участия которого заключено соглашение, но и адвокат, которого обвиняемый (подсудимый), находящийся под стражей приглашает через суд.

# ***Заключение***

Проводимая реформа в сфере уголовного процесса не могла не затронуть такой важнейшей институт, как институт защиты. Изменения и дополнение, внесённые в уголовно-процессуальное законодательство, в основном улучшили процессуальное положение защитника, в частности, допустили адвоката на ранние стадии предварительного следствия.

**Адвокат** - это самостоятельный участник уголовного процесса, наделённый правами и обязанностями осуществляющий в установленном законом порядке защиту прав и интересов подозреваемых, обвиняемых, законными средствами и способами; представляющий интересы потерпевшего, гражданского истца, оказывающий вышеуказанным лицам юридическую помощь. Деятельность защитников не носит частный характер, в ней нуждаются не только вышеперечисленные лица, но и государственные органы, ведущие процесс судопроизводства. Поэтому необходимо повысить авторитет адвокатуры, рассматривая её как важнейшее условие отправления правосудия в точном соответствии с законом.

В результате проведённого исследования, изложенного в работе, автор пришёл к следующимвыводам:

. Правовой институт защиты с соответствующими изменениями и дополнениями действующего законодательства служит одним из важных средств достижения задач уголовного процесса.

. Конституция Российской Федерации каждому гражданину гарантирует право на получение квалифицированной юридической помощи; для подозреваемого, обвиняемого это право реализуется через предоставление возможности иметь защитника.

Положения Конституции РФ, регламентирующее защиту в уголовном судопроизводстве, развиты и конкретизируются в статьях 46-53 УПК РФ, а также в статьях регулирующих производство на различных стадиях уголовного процесса.

. Обязанность доказывать виновность (невиновность) лица в совершении преступления лежит на следователе, прокуроре. Подозреваемый, обвиняемый и их защитники не обязаны этого делать. Но они вправе доказывать обстоятельства, благоприятствующие защите, и это право должно быть им обеспечено.

. Следователь обязан в любом случае обеспечить участие защитника, если об этом ходатайствуют подозреваемый, обвиняемый, не подпадающие в категорию лиц, которым в соответствии с законом обязательно должен быть предоставлен защитник.

. Право адвоката на участие во всех следственных действиях, проводимых с участием его подзащитного, должно быть гарантировано обязанностью следователя заблаговременно и письменно уведомить защитника о времени и месте их производства. Эта обязанность должна быть чётко сформулирована в УПК РФ РФ.

. В случаях, когда следователь прибегает к недопустимым тактическим приёмам при проведении следственных действий, защитник вправе посоветовать своему подзащитному не отвечать на соответствующие вопросы. В протокол следственного действия в этих случаях защитник должен внести замечания о применении следователем недопустимых тактических приёмов.

. Законодательство, регламентирующее права и возможности защитника по оказанию необходимой квалифицированной юридической помощи в защите прав и интересов его подзащитного постоянно совершенствуется. В частности, УПК РФсущественно расширил права подозреваемого, обвиняемого и защитника.
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